Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение

«Вышеталовская средняя общеобразовательная школа»

Кизлярского района Республики Дагестан

**Аналитическая справка**

 **по итогам проведения итогового сочинения по литературе для обучающихся 11 классов в 2019-2020 учебном году.**

Дата проведения – 04 октября 2019 года.

Место проведения - МКОУ «Вышеталовская СОШ»

Количество учащихся в классе - 8

Выполняли работу – 8/100 %

Получили **зачёт** -8/100 %

**Анализ сочинений**

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

 Пунктом проведения итогового сочинения была определена МКОУ «Вышеталовская СОШ», подготовлена 1 аудитория, 1 организатор в аудитории, назначены ответственные за проведение итогового сочинения, дежурные вне аудиторий, сформирована экспертная комиссия. Экзаменующимся были предложены 5 тем итоговых сочинений. Таким образом, порядок организации и процедура проведения итогового сочинения были выдержаны в соответствии с нормативными требованиями.

В написании итогового сочинения приняли участие 8 обучающихся 11 класса, что составило 100% от общего количества выпускников 11 класса.

Во время написания итогового сочинения обучающиеся самостоятельно выбирали одну из предложенных пяти тем:

110. Что важнее для детей: советы родителей или их пример?

208. Всякая ли мечта достойна человека?

305. Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?

409. Как искусство помогает понять действительность?

506. Какие жизненные впечатления помогают верить в добро? (Выбрали 2 учащихся)

Варианты итоговых сочинений одинаковы по структуре и требованиям к их написанию.

 **Характеристика результатов итогового сочинения.**

Анализ итоговых сочинений показывает, что уровень обученности 100%.

 Сочинения, соответствующие установленным требованиям ( объём и самостоятельность работы), оценивались по пяти критериям (за выполнение отдельных условий сочинения) и в целом.

В следующей таблице приведены результаты итогового сочинения

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ФИО критерии |  1 |  2 |  3 |  4  |  5 | зачет  |
| 1 | Абдурахманов Абдурахман Р | + | + | + | \_ | \_ |  |
| 2 | Абдурахманов Рамазан М | + | + | + | \_ | \_ |  |
| 3 | Абдурахманов Сабир И | + | + | \_ | + | + |  |
| 4 | Магомедов Абдулла М | + | + | + | \_ | \_ |  |
| 5 | Магомедова Патимат А | + | + | + | \_ | + |  |
| 6 | Омарламмаев Усман М | + | + | + | \_ | \_ |  |
| 7 | Раджабов Гасан З | + | + | + | \_ | + |  |
| 8 | Хантуев Магомедрасул Х | + | + | \_ | + | + |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

Из таблицы видно, что в 2019 году все обучающиеся с итоговым сочинением справились и имеют положительный результат.

**Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»**

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит, аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **8 человек,**выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа, что не всегда удается. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений. Однако при цитирования в отдельных работах не дается ссылка на источник, не указывается название произведения, а говорится в творчестве того или иного автора.

**Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили **8 человек**. Все учащихся строили рассуждение, привлекая для аргументации своего мнения материал двух художественных произведении. Выпускники обстоятельно аргументирует свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа.

.

**Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения»**.

**5 человек** по данному критерию выбрали путь рассуждения для раскрытия предложенной темы, три ученика – путь прямого ответа на поставленный вопрос. Все привлеченные произведения отечественных авторов, художественные произведения, изученные в школе, нет мемуаров, публицистики, произведения устного народного творчества, дневников писателей. Поверхностное рассуждение на предложенную тему, нет твердых убеждений в правоте утверждаемом мнения. Нет комплексного анализа художественного текста, ограничиваются общими высказываниями. Допускают фактические ошибки, связанные со знанием литературного материала.

К характерным **логическим ошибкам** экзаменуемых относятся:

1) нарушение последовательности высказывания;

2) отсутствие связи между частями высказывания;

3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;

4) несоразмерность частей высказывания;

5) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;

6) нарушение причинно-следственных связей;

7) нарушение логико-композиционной структуры текста.

**Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»**

По данному критерию были зачтены **29 работ**. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

**Типичные речевые ошибки:**

1) употребление слова в несвойственном ему значении;

2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;

3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;

4) нарушение лексической сочетаемости;

5) употребление лишнего слова (плеоназм);

6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

7) необоснованный пропуск слова;

8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

**Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»**

По данному критерию 29 работ были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

1) написание большой буквы в составных собственных наименованиях (Великая Отечественная война) - 1;

2) н и нн в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный) -5;

3) раздельное и слитное написание не с наречиями (независимо, недаром, недолго) -5;

4) не с глаголами (не было) -2;

5) приставки на з и с (бесчувственно) - 2;

6) приставки на пре и при - 2;

7) написание производных предлогов (несмотря на…, вследствие, ) - 5;

8) написание окончаний существительных, прилагательных, наречий (в эпопее) - 3;

9) тся и ться в глаголах (добиться, обходиться, старается относиться) -3;

10) чередование корней (вырастает, расти, взрастило) -3

11) слитное написание союзов (чтобы, поэтому) - 3

12) непроверяемая гласная в корне слова (отразить, патриотизм, интеллигент, оккупация, мировоззрение ) - 4

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные описки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*). Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше 5 на 100 слов, то работу следует признать безграмотной.

Подготовила:

**Рекомендации:**

1.Учителю

-усилить работу со слабоуспевающими учащимися;

-обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;

-обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;

-уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.

2 .По результатам сочинения учителю следует обратить внимание  на повторение вопросов, которые вызвали у уч-ся затруднение при написании работ.

* соответствие теме;
* аргументация и использование литературных источников;
* композиция;
* качество речи;
* грамотность ( знаки препинания в СПП и ССП, знаки препинания при обособленных членах предложения, правописание Н и -НН- в  суффиксах различных частей речи, правописание НЕ и НИ, правописание проверяемых безударных гласных).

 **Анализ освоения элементов содержания, проверяемых итоговым сочинением.**

умение передавать основное содержание темы сочинения, отразив все важные микротемы. Обучающиеся раскрывают тему сочинения, аргументируют свои тезисы в соответствии с формулировкой темы, используя для построения рассуждения и аргументации своей позиции литературный материал.

 **Анализ знания текста художественного произведения или фактов культуры.**

Участники показывают знание литературного текста, строят рассуждение в соответствии со всеми требованиями к этому типу речи, привлекают для аргументации не менее одного произведения отечественной литературы, избирая свой путь использования литературного материала и показывая осмысленнное восприятие художественного текста, его тематики, проблематики, сюжета, характеров героев и т.п.

 **Анализ композиционной цельности и логичности изложения.**

Сочинение каждого из обучающихся характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, соотношение между тезисом и доказательством соблюдено.

 **Анализ качества письменной речи.**

Обучающиеся точно выражают мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употребляют термины. Отдельные допущенные речевые ошибки (неоправданные речевые повторы, употребление слова в несвойственном значении) в общем не затрудняют понимания смысла сочинения.

 **Анализ практической грамотности.**

 Анализ практической грамотности показывает, что обучающиеся практически не испытывают затруднений в соблюдении орфографических, пунктуационных, речевых и грамматических норм.

Среди типичных (единичных) **орфографических ошибок** выделяются следующие:

- правописание н и нн в суффиксах слов разных частей речи;

- правописание собственных имен существительных.

 Среди типичных (единичных) **пунктуационных ошибок**, допущенных экзаменуемыми выделяются следующие:

- знаки препинания при вводных конструкциях;

- знаки препинания при обособленных членах предложения.

Среди типичных (единичных) грамматических **ошибок**, допущенных экзаменуемыми выделяются следующие:

- неудачный порядок слов в предложении;
- ошибки в построении сложного предложения;
- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм.

**Рекомендации:**

1.Учителю

-усилить работу со слабоуспевающими учащимися;

-обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;

-обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;

-уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.

2 .По результатам сочинения учителю следует обратить внимание  на повторение вопросов, которые вызвали у уч-ся затруднение при написании работ.

* соответствие теме;
* аргументация и использование литературных источников;
* композиция;
* качество речи;
* грамотность ( знаки препинания в СПП и ССП, знаки препинания при обособленных членах предложения, правописание Н и -НН- в  суффиксах различных частей речи, правописание НЕ и НИ, правописание проверяемых безударных гласных).